Radio-Télévision Suisse Romande



Société Suisse de Radiodiffusion et Télévision

EXPLOITATION

TEST COMPARATIF

D'ENCEINTES ACOUSTIQUES

POUR LES LOCAUX DE PRISE DE SON

RTSR - Exploitation Technique

Centre de Production Lausanne

TEST COMPARATIF D'ENCEINTES ACOUSTIQUES POUR LES LOCAUX DE PRISE DE SON

Pour ce test nous avions à disposition une série impressionnante d'enceintes. Après une première écoute, nous avons éliminé les enceintes de mauvaise qualité, c'est à dire celles qui comportaient les défauts les plus importants.

De cette écoute il est donc resté neuf enceirtes que nous avons prises en liste dans l'ordre suivant :

No 1 JM 320

No 2 - JM 325

No 3 - BW 801 No 4 - BW 802

- ESB

No 5 No 6 - KH 092

No 7 - CABASSE Sampan

- CABASSE Galion No 8

- PHILIPS Monitor. No 9

Les enceintes 1, 2, 3, 4, 5 sont passives alors que les enceintes 6, 7, 8, 9 sont actives.

Les tests ont porté sur quatre éléments :

- l parole (dialogue homme femme)
- 2 musique folk
- 3 piano solo
- 4 musique classique.

Le premier test critique a été réalisé dans les conditions d'utilisation recommandées par les constructeurs, avec une enceinte de chaque type et en monophonie. Les enceintes de grande dimension prévues pour être posées sur le sol sont les No 2, 3, 4 et 8, les autres enceintes sont construites pour travailler en éspace libre, soit posées sur un support de 40 à 80 cm de hauteur. Dans ces conditions, c'est l'enceinte No 2 qui a le mieux supporté le test pour les grands modèles, suivie des No 1, 5, 6 et 9.

Les enceintes No 3, 4 et 8 laissent apparaître de gros défauts dûs à l'effet de sol dans les basses. Le test a été fait sur un sol dur et un sol tendre, les défauts sont restés les mêmes.

Le deuxième test a été effectué dans les mêmes conditions pour toutes les enceintes, soit en espace libre et en stéréophonie. Pour ce test, les enceintes No 1, 2, 3, 6, 8 et 9 restaient en concurrence. L'enceinte No 4 a été retirée car en comparaison avec la No 3 elle manquait de profondeur dans les basses ainsi que de précision dans le médium/aiguë. L'enceinte No 3 a aussi été retirée malgré son bon résultat lors du premier test. Cette enceinte est beaucoup trop flatteuse et elle peut entraîner de graves erreurs d'équilibre à la prise de son.

dans les petits locaux d'environ 40 mètres cube. Elle n'a pas de défauts majeurs et de surcroît une excellente transparence.

Dans la gamme des grands modèles, les enceintes No 2 et 6

donnent d'excellents résultats en musique classique et sont

très bonnes dans les autres styles.

Dans la gamme des petits modèles l'enceinte No l ressort du lot et pourrait devenir une excellente enceinte de contrôle

L'enceinte No 3 manque de précision dans l'attaque des basses, par contre ces basses sont très profondes. Nous déplorons également leur manque de rendement, nous avions à disposition un amplificateur de 2x200 watts qui travaillait à la limite de sa puissance pour obtenir un niveau d'écoute confortable (90 dBA) à environ quatre mètres. A part celà il ressort que cette enceinte fait preuve d'un bon équilibre basses/médiums/aiguës.

Pour l'enceinte No 8, nous avons constaté une irrégularité dans la courbe de réponse en fonction du niveau d'écoute.

L'enceinte No 9 manque aussi de précision dans l'attaque des

basses, elle manque également de transparence.

En conclusion, il nous semblerait utile de pouvoir disposer des enceintes No 1, 2, 3 et 6 pendant une période suffisante, ceci afin de les tester en prise de son et ainsi pouvoir se déterminer sur le choix des futurs monitors de studio.

J.-L. Jeannet

ŭ

Lausanne, le 6 février 1981/JJ/am